

32

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00545 00

Bogotá D.C.,

28 ENE. 2019

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ejercido por el apoderado de las señoras **GLORIA AMANDA RODRIGUEZ GARCIA, MARIA ARACEL ROSALES ARCINIEGAS y CLARA INES RIVERA DE RIOS**, contra **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** ingresa para el siguiente:

ASUNTO

Decidir si se admite la demanda dentro de un mismo proceso o si se ordena separarlas para que la Oficina de Apoyo le otorgue un nuevo reparto, y se continúa el trámite con el primer demandante.

Al respecto se

CONSIDERA

Al estudiar la demanda se observa una indebida acumulación de pretensiones, porque los demandantes no gozan de las mismas circunstancias sustanciales, fácticas y probatorias para definir la controversia planteada, y por consiguiente, el análisis particular de cada caso debe realizarse por separado. Así también lo ha percibido el Consejo de Estado en su jurisprudencia:

“(...) Como puede observarse, aún cuando se trata de los mismos actos administrativos, éstos producen efectos individuales para cada uno de los actores, por lo que no puede decirse que sus pretensiones tengan una causa común; tampoco existe dependencia entre las pretensiones de uno y otro demandante, ni las pruebas son comunes, pues en cada caso deberán probarse los vicios que se endilgan al acto y las circunstancias del restablecimiento del derecho pretendido que son particulares y específicas sin relación alguna entre sí.

Asimismo, el vínculo que une a cada uno de los peticionarios con la administración es particular y concreto; los servicios prestados por cada cual son personales y generan derechos individuales; y el hecho de que se invoquen



33

como vulneradas unas mismas normas, no significa que exista unidad de causa, pues la causa de la pretensión la integran los hechos constitutivos (no accesorios, circunstanciales o complementarios) de la relación sustancial debatida.

Pero además, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los peticionarios, dependiendo del salario, tiempo de servicios y demás circunstancias que se toman en consideración bajo un régimen normativo específico, lo que no deja duda acerca de que el objeto de las demandas no es el mismo y que hay imposibilidad legal de acumular las pretensiones dentro de un mismo proceso. (...).

En consecuencia, estima la Sala que cada uno de los demandantes debió promover por separado su respectiva acción, para obtener el restablecimiento particular y concreto, pues al hacerlo en una misma demanda se incurrió en indebida acumulación de pretensiones, defecto de fondo que no es susceptible de ser subsanado¹. (...).

De la jurisprudencia anteriormente citada, se colige que por medio de una misma demanda no pueden tramitarse las pretensiones que devienen de un extremo activo plural, pues, el vínculo que une a cada demandante con la administración es particular, concreto o personal, y por consiguiente, los derechos son de carácter individual.

No obstante, en aras de garantizar el derecho constitucional fundamental de acceso a la administración de justicia, procederá a tomar los correctivos necesarios para dar el trámite correspondiente a cada situación particular, por lo que se admitirá la demanda de la señora GLORIA AMANDA RODRIGUEZ GARCIA, y se **ORDENARÁ EL DESGLOSE** de todas las piezas procesales relativas a los demás demandantes, documentos con los que el apoderado actor deberá conformar una nueva demanda para que la Oficina de Apoyo realice el correspondiente reparto.

Por lo expuesto se

RESUELVE:

Primero. Se ordena el desglose de las piezas procesales relacionadas con la situación particular de las señoras **MARIA ARACEL ROSALES ARCINIEGAS** y **CLARA INES RIVERA DE RIOS**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

¹ H. Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda-Subsección "A". Sentencia del dieciocho (18) de octubre de dos mil siete (2007). Radicación número: 13001-23-31-000-2004-00979-01(7865-05). Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren



34

Segundo. Se admite la demanda instaurada en ejercicio del **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, por el apoderado del señor **GLORIA AMANDA RODRIGUEZ GARCIA** contra **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por reunir los requisitos de la Ley 1437 de 2011.

Para su trámite se dispone:

1. Notifíquese personalmente la demanda a **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a través de su representante legal, conforme a lo previsto en los artículos 197 y 198 CPACA y 612 del CGP el cual modificó el artículo 199 del CPACA.

2. Notifíquese personalmente de la demanda a la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, en la forma prevista en los artículos 197 y 198 CPACA, y 612 del CGP modificado por el artículo 199 del CPACA.

3. Notifíquese personalmente de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma prevista en el artículo 612 del CGP modificado por el artículo 199 del C.P.A.C.A.

4. Una vez surtidas las notificaciones quedan a su disposición las copias de la demanda y sus anexos, y además, serán remitidas por correo certificado conforme al artículo 612 del CGP modificado por el artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. La parte demandante deberá depositar en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, en la cuenta de ahorros **4-0070-0-27675-7** denominada Gastos del Proceso del Banco Agrario del Juzgado Veintiuno Administrativo, para cubrir gastos de notificación y comunicaciones (Decreto 2867 de 1989).

6. Vencido el término de que trata el parágrafo 5 del artículo 612 del C.G, del P., córrase traslado de la demanda por el término común de **treinta (30) días**, a **LA**



35

NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a través de su representante legal, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA.

7. La entidad accionada, deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 175, numeral 4, del CPACA.

8. De igual forma, deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

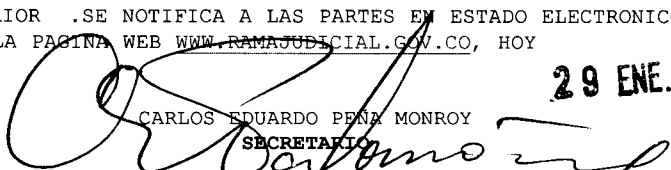
9. Para efectos de las comunicaciones electrónicas que deban surtirse al demandante, se tendrá en cuenta la dirección informada a folio 29 de la demanda: abogadosmagisterio.notif@yahoo.com

10. Reconózcase al abogado NELLY DIAZ BONILLA, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido (folio 1).

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

AFCS

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA	
EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No 3. A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u> , HOY LAS 8:00 A.M.	 CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO
29 ENE. 2019	

